



LIETUVOS RESPUBLIKOS SEIMO KONTROLIERIUS

PAŽYMA DĖL SKUNDO PRIEŠ PASVALIO RAJONO SAVIVALDYBĖS ADMINISTRACIJĄ

2015-03-03 Nr. 4D-2014/2-764
Vilnius

I. SKUNDO ESMĖ

1. Lietuvos Respublikos Seimo kontrolierius gavo X ir Y, ... namo (toliau vadinama - Namas) gyventojų (toliau vadinama - pareiškėjos), skundą dėl Pasvalio rajono savivaldybės administracijos (toliau vadinama - Savivaldybė) pareigūnų veiksmų (neveikimo), vykdančiam Namo renovacijos (atnaujinimo) projektą ir teikiant informaciją, sietiną su Namo statybos užbaigimo procedūra.

2. Pareiškėjos skunde nurodo:

2.1. Namas buvo pradėtas renovuoti 2012 m. „Įpusėjus renovacijai jau buvo pastebėti trūkumai“ (šios ir kitų citatų kalba netaisyta): „netaisyklingas fasado plokščių išdėstymas [...]“; „Plokščių sienelės nesuderintos nei su antra laiptine, nei su galine siena“; „Prasidėjus 2012 m. šildymo sezonui galiniai, šiauriniai butai pajutome iš kampų einantį didelį šaltį (paaiškėjo, kad nei vienas piliastras neapšiltintas, o projekte visas Namas turėjo būti apšiltintas 15 cm storio vata) [...]. Temperatūra kambariuose 16-17 laipsnių, o kampuose - 8 laipsniai. Kitose laiptinėse temperatūra 22-23, o mokame vienodai“; „2013 m. polaidžio metu užtvino rūsys [...], ko iki renovacijos niekad nebuvo“, ir kt.

2.2. Dėl Namo renovacijos darbų trūkumų pareiškėjos ne kartą kreipėsi į Namo daugiabučių namų savininkų bendrijos „K“ (vadinama - Bendrija) pirmininkę ... (toliau vadinama - Pirmininkė), Savivaldybę, Valstybinę teritorijų planavimo ir statybos valstybinės priežiūros inspekciją prie Aplinkos ministerijos (toliau vadinama – Inspekcija), Lietuvos Respublikos Seimo narius. Jų prašymai buvo nagrinėjami, tačiau rezultatai pareiškėjų netenkina.

2.3. „2014-04-15 [...] kreipėmės su raštu į Savivaldybę [pastaba: registracijos Savivaldybėje Nr. ARG-1224], nes sužinojome, kad Namas 2014-03-20 buvo pridurtas su visais trūkumais [...]“, tačiau, atsakymas iš Savivaldybės negautas.

3. Pareiškėjos Seimo kontrolieriaus prašo: „ištirti susidariusią situaciją. Jeigu Jūs šių klausimų nesprenđiate, gal galite nukreipti, kas gali mums padėti. [...] gal išvis neįmanoma šios situacijos išspręsti.“

4. Kartu su skundu, be kita ko, pateikta:

4.1. Pareiškėjų 2014-04-15 raštas, adresuotas Savivaldybės administracijai (kopija), kuriame nurodyta:

4.1.1. „[2014 metų] kovo 20 d. [Namo] gyventojams nežinant, buvo pridurtas renovuotas Namas [...]“

4.1.2. „Renovacijos metu buvo padaryta daug trūkumų ir dėl jų kreiptasi į įvairias institucijas. Kažkodėl specialistų nurodyti trūkumai nebuvo taisomi. [...]“

4.1.3. „Norime paaiškinti, kodėl Namas pridurtas neištaisius trūkumų ir kodėl po 2 metų [...] [Namo] projektas buvo pakeistas brokdarių naudai. Norime sulaukti raštiško paaiškinti.“

II. TYRIMAS IR IŠVADOS

5. Prieš pradėdant tirti pareiškėjų skundą, būtina atkreipti dėmesį į šias aplinkybes:

5.1. Seimo kontrolierius, gavęs pareiškėjų skundą, 2014-06-03 rašte Nr. 4D-2014/2-764/3D-1621, be kita ko:

5.1.1. informavo pareiškėjas, jog jų skundas išskiriamas dvi temas (dalis): 1) „*dėl Namo renovacijos atitikimo teisės aktų reikalavimams (darbų trūkumų)*“; 2) „*dėl pareiškėjų 2014-04-15 prašymo Savivaldybėje nagrinėjimo*“;

5.1.2. nurodė, kad:

„Vadovaudamasis Lietuvos Respublikos Seimo kontrolierių įstatymo 17 straipsnio 1 dalies 3 ir 6 punktais (Seimo kontrolierius priima sprendimą atsisakyti nagrinėti skundą, jeigu skunde nurodytų aplinkybių tyrimas nepriklauso jo kompetencijai arba padaro išvadą, kad skundą nagrinėti tikslinga kitoje institucijoje ar įstaigoje), ***atsisakome tirti jų skundo dėl Namo renovacijos atitikimo teisės aktų reikalavimams (darbų trūkumų) dalį***, nes ši skundo dalis nagrinėtina kitose institucijose, t. y. ***Inspekcijoje arba teisme*** [...]“

5.1.3. taip pat pažymėjo, jog:

„Iš Nekilnojamojo turto registro Centrinio duomenų banko 2014-05-26 išrašo nustatyta, kad Namo atnaujinimas (modernizavimo) faktas ir Statybos užbaigimo aktas registruoti Nekilnojamojo turto registre, įrašas galioja nuo 2014-03-25.“

Tyrimui reikšmingos faktinės aplinkybės

6. Vadovaudamasis Lietuvos Respublikos Seimo kontrolierių įstatymo 19 ir 20 straipsniais, Seimo kontrolierius dėl pareiškėjų skunde nurodytų aplinkybių kreipėsi į:

6.1. Savivaldybę, prašydamas iki 2014-07-01:

6.1.1. „pateikti pareiškėjoms atsakymą į jų 2014-04-15 prašymą (Seimo kontrolieriui - jo kopiją);

6.1.2. „tuo atveju, jeigu šis atsakymas pateiktas nesilaikant teisės aktuose nustatyto termino [...], paaiškinti vėlavimo pateikti atsakymą priežastis;“

6.1.3. „atlikti Bendrijos valdymo organų kontrolę, pateikiant motyvuotas išvadas dėl Pirmininkės veiklos atitikimo teisės aktų reikalavimams (prireikus imtis priemonių jos veiklai gerinti) toliau nurodytais klausimais:

1) ar Bendrijoje yra sudaryta ginčų nagrinėjimo komisija (išrinktas ginčus nagrinėjantis asmuo), jeigu ne - nurodyti priežastis;

2) ar Pirmininkė pagrįstai (ar turėjo įgaliojimus) ir tinkamai atstovavo Bendrijai Namo renovacijos procese (pateikti su tuo susijusius Bendrijos sprendimus).“

6.2. Inspekciją, prašydamas iki 2014-07-01:

6.2.1. „išnagrinėti pareiškėjų skundą (pridedama) ir teisės aktuose nustatyta tvarka pateikti pareiškėjoms atsakymą kartu su motyvuota išvada dėl kreipimosi į teismą, siekiant panaikinti Statybos užbaigimo aktą, tikslingumo (Seimo kontrolieriui - šio atsakymo kopiją).“

7. Iš Savivaldybės 2014-08-08 raštu (reg. Nr. 1D-2806) ir 2014-08-21 raštu Nr. ARB-2040 pateiktų paaiškinimų ir dokumentų nustatyta:

7.1. „Gavus [Seimo kontrolieriaus] paklausimą ir parodytus reportažą per televiziją dėl Namų [...] modernizavimo darbų, [...] Inspekcijos Panevėžio teritorijų planavimo ir statybos valstybinės priežiūros skyriaus specialistai prasidėjo tyrimą dėl atliktų statybos darbų. [...]“

7.2. „2014-08-08 Savivaldybė gavo raštą iš Inspekcijos (2014-08-06 Nr. 2D-12244(18.2), adresuotą Savivaldybės administracijai ir [Bendrijai], jame konstatuojama, kad [pareiškėjų] skunde minimas faktas dėl vandens atsiradimo rūšio patalpose nieko bendro neturi su atliktais pastato modernizavimo darbais. Lygiagrečiai buvo vykdomas teritorijos tvarkymo projektas ir vykdymo metu buvo nukastas šlaitas ties pamato siena.“

7.3. „Savivaldybės administracija atsižvelgdama į rašte išdėstytus pastebėjimus iki 2014 metų spalio 1 d. sutvarkys teritoriją prie pastato kampo, kad lietaus paviršinis vanduo nepatektų į daugiabučio gyvenamojo namo rūšio patalpas.“

7.4. Savivaldybės administracijos 2014-06-20 rašte Nr. ARB-1552, adresuotame pareiškėjai X, (atsakymas į pareiškėjos 2014-04-15 kreipimąsi) nurodyta:

7.4.1. „[...] 2014 m. kovo 20 d. Statybos užbaigimo komisija, sudaryta Inspekcijos Panevėžio teritorijų planavimo ir statybos valstybinės priežiūros skyriaus vedėjo Gintauto Valkūno, 2014 m. kovo 10 d. potvarkiu Nr. P3-3615, peržiūrėjusi jai pateiktus privalomus reikalingus dokumentus, nustatė, kad Namui atliktas paprastasis remontas – pastato atnaujinimas (modernizavimas), kad statinio bendrieji rodikliai, nurodyti statinio projekte, atitinka faktinius ir statyba yra baigta.“

7.4.2. „Komisijai reikalingus paaiškinimus teikė užsakovas – [Pirmininkė], statinio projekto vadovas Irmantas Gudavičius, statinio techninės priežiūros vadovas Eugenijus Satkus. Statybos užbaigimo komisijai nenustačius esminių trūkumų ir negavus pastabų dėl trūkumų iš komisijos darbe dalyvavusių atstovų, pasirašytas statybos užbaigimo aktas.“

7.4.3. „[...] 2014 m. vasario 17 d. raštu Nr. ARG-518 buvo gautas [...] [Bendrijos] pritarimas naujai parengtiems projekto sprendinių pakeitimams.“

7.4.4. „Pagal 2010 m. gegužės 12 d. Savivaldybės administracijos ir [...] Namų gyventojų dvišalę partnerystės sutartį Nr. ASR-169 projektas įgyvendinamas kartu su partneriu – [...] Namų gyventojais, kuriems atstovauja [...] Bendrijos valdytoja.“

7.4.5. „[...] sprendimai dėl bendrojo naudojimo objektų valdymo ir naudojimo priimami butų ir kitų patalpų savininkų balsų dauguma, vadovaujantis Lietuvos Respublikos civilinio kodekso 4.85 straipsnio nustatyta tvarka. [...]“

7.4.6. „2013 m. gegužės 10 d. Namui išduotas pastato energinio naudingumo sertifikatas Nr. KG-0193-0030, pasiekta C pastato energinio naudingumo klasė.“

8. Iš Inspekcijos pateiktos informacijos nustatyta:

8.1. „[...] Namų [...], statybos užbaigimo procedūra buvo vykdoma gavus Pirmininkės 2014-02-28 prašymą dėl statybos užbaigimo akto išdavimo. Kartu su prašymu gautas Bendrijos susirinkimo protokolas dėl [Pirmininkės] delegavimo dalyvauti statybos užbaigimo komisijos (toliau - Komisija) darbe ir daugumos gyventojų sutikimas (pasirašytinai) dėl statybos užbaigimo akto išdavimo procedūros.“

8.2. „[...] Komisijai buvo pateikti prašyme išduoti statybos užbaigimo aktą nurodyti privalomi dokumentai. Komisijos nariai, atlikdami Namų modernizavimo patikrą, pagal kompetenciją vizualiai patikrino viso Namų stovį, išnagrinėjo visus Komisijai pateiktus dokumentus, įvertino statinio atitiktį techninio projekto sprendiniams ir nustatė, kad Namų paprastojo remonto (modernizavimo) darbai baigti, statinio bendrieji rodikliai, nurodyti statinio projekte, atitinka faktinius. Statybos užbaigimo aktas išduotas 2014-03-20. [...]“

8.3. „Vadovaujantis Statybos įstatymo 24 straipsnio 5 dalimi, po statinio įregistravimo Nekilnojamojo turto registre statybos užbaigimo akto galiojimą gali panaikinti tik teismas. [...]. Išnagrinėjus [pareiškėjų] prašymą pagal Inspekcijos kompetenciją, nenustatyta, kad Statybos

užbaigimo aktas būtų išduotas neteisėtai. Atsižvelgdami į tai, jog nenustatyta, kad Statybos užbaigimo aktas būtų išduotas neteisėtai, nėra pagrindo kreiptis į teismą dėl Statybos užbaigimo akto panaikinimo. [...].“

Skundo tyrimui reikšmingi teisės aktai

9. Lietuvos Respublikos įstatymai ir kiti teisės aktai

9.1. **Istatymai:**

9.1.1. *Seimo kontrolierių įstatyme* nustatyta:

12 straipsnis – „1. Seimo kontrolieriai tiria pareiškėjų skundus dėl pareigūnų piktnaudžiavimo, biurokratizmo ar kitaip pažeidžiamų žmogaus teisių ir laisvių viešojo administravimo srityje. [...].“

20 straipsnio 1 dalis – „Pareigūnai privalo Seimo kontrolierių reikalavimu nedelsdami pateikti jiems informaciją, dokumentus ir kitą medžiagą, būtinus jų funkcijoms atlikti.“

9.1.2. *Vietos savivaldos įstatyme* nustatyta:

6 straipsnis – „Savarankiškosios (Konstitucijos ir įstatymų nustatytos (priskirtos) savivaldybių funkcijos: [...] 21) statinių naudojimo priežiūra įstatymų nustatyta tvarka; [...] 42) butų ir kitų patalpų savininkų bendrijų valdymo organų, [...] veiklos, susijusios su įstatymų ir kitų teisės aktų jiems priskirtų funkcijų vykdymu, priežiūra ir kontrolė [...].“

9.1.3. *Viešojo administravimo įstatyme* nustatyta:

2 straipsnio 14 dalis – „**Prašymas** – su asmens teisių ar teisėtų interesų pažeidimu nesusijęs asmens kreipimasis į viešojo administravimo subjektą prašant priimti administracinį sprendimą arba atlikti kitus teisės aktuose nustatytus veiksmus.“

9.1.4. *Teisės gauti informaciją iš valstybės ir savivaldybių institucijų ir įstaigų įstatyme* nustatyta:

3 straipsnis – „Įstaigos privalo teikti pareiškėjams informaciją. [...].“

4 straipsnis – „Įstaigos, teikdamos informaciją, vadovaujasi šiais principais: 1) *informacijos išsamumo*, reiškiančio, kad pareiškėjui turi būti pateikta visa pagal teisės aktus teiktina jo prašymo turinį atitinkanti informacija; 2) *tikslumo*, reiškiančio, kad pareiškėjui teikiama informacija turi atitikti įstaigos disponuojamą informaciją; 3) *teisėtumo*, reiškiančio, kad įstaigos veiksmai teikiant informaciją grindžiami šiuo ir kitais įstatymais ar kitais teisės aktais; [...].“

9.1.5. *Nekilnojamojo turto registro įstatyme* nustatyta:

4 straipsnis – „Visi nekilnojamojo turto registre esantys duomenys nuo jų įrašymo laikomi teisingais ir išsamiais, kol jie nenuginčyti įstatymų nustatyta tvarka.“

9.1.6. *Daugiabučių, gyvenamųjų namų ir kitos paskirties pastatų savininkų bendrijų įstatyme* nustatyta:

20 straipsnis - „1. Bendrijos valdymo organų veiklos priežiūrą ir kontrolę pagal Lietuvos Respublikos vietos savivaldos įstatymą atlieka savivaldybės. 2. Savivaldybės vykdomoji institucija ar jos įgaliotas asmuo turi teisę kontroliuoti, kaip bendrijos valdymo organai atlieka pagal šį įstatymą jiems priskirtas funkcijas, ir, vadovaudamasis Lietuvos Respublikos administracinių teisės pažeidimų kodeksu, surašyti administracinių teisės pažeidimų protokolus, nagrinėti administracinių teisės pažeidimų bylas ir skirti administracines nuobaudas arba perduoti administracinių teisės pažeidimų bylas nagrinėti teismui.“

9.1.7. *Statybos įstatyme* nustatyta:

24 straipsnis - „[...]. 5. Statybos užbaigimo akto galiojimą [...] ir įregistravimą panaikina: [...] 2) Valstybinė teritorijų planavimo ir statybos inspekcija prie Aplinkos ministerijos, jeigu nustatoma, kad statybos užbaigimo aktas pasirašytas [...] nesilaikant teisės aktų nustatytų šios procedūros reikalavimų ar nustačius techninio pobūdžio klaidų - iki statinio įregistravimo Nekilnojamojo turto registre; 3) teismas. [...]. 7. Kreiptis į teismą dėl statybos užbaigimo akto

galiojimo [...] ir įregistravimo panaikinimo turi teisę suinteresuotieji asmenys, šių asmenų skundu ar pranešimu pagrindu arba savo iniciatyva - Inspekcija. [...] ar statinio saugos ir paskirties valstybinės priežiūros institucijos pagal kompetenciją. [...].“

9.2. **Kiti teisės aktai:**

9.2.1. Lietuvos Respublikos Vyriausybės 2002 m. birželio 24 d. nutarimu Nr. 968 patvirtintose *Valstybės tarnautojų veiklos etikos taisyklėse* reglamentuojama:

2 punktas – „[...] valstybės tarnautojas privalo: 2.1. gerbti žmogų, jo teises ir laisves, valstybę, jos institucijas ir įstaigas, laikytis Lietuvos Respublikos Konstitucijos, įstatymų, kitų teisės aktų, teismų sprendimų reikalavimų, valstybės ir savivaldybių institucijų bei įstaigų vidaus tvarkos taisyklių; [...]; 2.5. vykdyti savo pareigas rūpestingai ir atsakingai, atsižvelgdamas į visuomenės interesus.“

8 punktas – „[...] valstybės tarnautojas privalo: 8.1. [...], pateikti savo sprendimų priėmimo motyvus; [...].“

9.2.2. Lietuvos Respublikos Vyriausybės 2007 m. rugpjūčio 22 d. nutarimu Nr. 875 patvirtintose *Asmenų prašymų nagrinėjimo ir jų aptarnavimo institucijose, įstaigose ir kituose viešojo administravimo subjektuose taisyklėse* reglamentuojama:

5 punktas - „*Prašymo nagrinėjimas* — valstybės tarnautojo veikla, apimanti asmens prašymo priėmimą, įregistravimą, esmės nustatymą, atsakymo parengimą ir išsiuntimą (įteikimą) asmeniui. Atsakymas - atsižvelgiant į prašymo turinį, žodžiu, raštu ar elektroniniu būdu asmeniui teisės aktų nustatyta tvarka suteikta administracinė paslauga, pateikta informacija, įteikta prašomo administracinio akto kopija, nuorašas ar išrašas, išdėstyta institucijos nuomonė apie asmens kritiką, pasiūlymus ar pageidavimus.“

30 punktas – „Asmenų prašymai turi būti išnagrinėti per 20 darbo dienų nuo jų gavimo institucijoje.“

31 punktas – „Jeigu prašymo nagrinėjimas susijęs su komisijos sudarymu, posėdžio sušaukimu ar kitomis organizacinėmis priemonėmis, dėl kurių atsakymo pateikimas asmeniui gali užsitęsti ilgiau kaip 20 darbo dienų nuo prašymo gavimo institucijoje, institucijos vadovas per 15 darbo dienų nuo prašymo gavimo turi teisę pratęsti šį terminą dar iki 10 darbo dienų. Likus ne mažiau kaip 5 darbo dienoms iki šių Taisyklių 30 punkte nustatyto termino pabaigos, institucija išsiunčia asmeniui pranešimą raštu (arba elektroniniu paštu, jeigu prašymas pateiktas elektroniniu būdu), nurodyma prašymo nagrinėjimo pratęsimo priežastis.“

41 punktas – „Atsakymai į prašymą parengiami atsižvelgiant į prašymo turinį: [...]; 41.2. į prašymą pateikti institucijos turimą informaciją atsakoma pateikiant prašomą informaciją Lietuvos Respublikos teisės gauti informaciją iš valstybės ar savivaldybių institucijų ir įstaigų įstatymo nustatyta tvarka arba nurodomos atsisakymo tai padaryti priežastys; [...].“

Teismų praktika

10. *Lietuvos Respublikos Konstitucinis Teismas 2004-12-13 nutarime „Dėl kai kurių teisės aktų, kuriais reguliuojami valstybės tarnybos ir su ja susiję santykiai, atitikties Lietuvos Respublikos Konstitucijai ir įstatymams“ byloje Nr. 51/01-26/02-19/03-22/03-26/03-27/03 yra konstatavęs, jog: „[...] Konstitucinė nuostata, kad valdžios įstaigos tarnauja žmonėms, konstitucinis atviros visuomenės imperatyvas, konstitucinė valstybės tarnybos samprata, valstybės tarnybos atvirumas suponuoja ir valstybės tarnybos, kaip sistemos, viešumo reikalavimą. Valstybės tarnyba – tai tarnyba Lietuvos valstybei ir Lietuvos Tautai, todėl visuomenė turi būti informuojama apie valdžios įstaigų darbą. Valstybės ir savivaldybių institucijų, **valstybės tarnautojų sprendimų motyvai turi būti aiškūs, skaidrūs, informacija apie šių sprendimų motyvus turi būti prieinama.** [...].“*

Tyrimo išvados

11. Tyrimo metu Seimo kontrolierius pagal jam suteiktą kompetenciją vertino skundžiamas faktines aplinkybes ir surinktus įrodymus tik teisės taikymo aspektu. Pažymėtina, jog Seimo kontrolierius neturi įgaliojimų tirti ir vertinti pareiškėjų skunde nurodytas aplinkybes techniniu, architektūriniu, inžineriniu ar kitokiu aspektu, reikalaujančiu tam tikros srities specialiųjų žinių. Atsižvelgiant į tai, išvados bus pateikiamos vertinant tik viešojo administravimo subjekto (šiuo atveju – Savivaldybės administracijos) pareigūnų veiksmus, nagrinėjant pareiškėjų 2014-04-15 kreipimąsi ir teikiant atsakymą.

12. Atsižvelgus į šio tyrimo metu nustatytas aplinkybes (pažymos 1–8 paragrafai), į teisinį reglamentavimą, nurodytą pažymos 9 paragrafe, bei Lietuvos Respublikos Konstitucinio Teismo praktiką, nurodytą pažymos 10 paragrafe, konstatuotina:

12.1. pareiškėjos **2014-04-15** raštu kreipėsi į Savivaldybės administraciją, prašydamos pateikti informaciją, susijusią su Namu statybos užbaigimo procedūra. Visų pirma pažymėtina, jog, tyrimo metu įvertinus 2014-04-15 pareiškėjų kreipimosi į Savivaldybės administraciją turinį, nustatyta, jog:

12.1.1. savo esme jis laikytinas *prašymu* Viešojo administravimo įstatymo 2 straipsnio 14 dalyje pateikto *prašymo* definicijos prasme, dėl to jį nagrinėjant turėjo būti taikomos Asmenų prašymų nagrinėjimo ir jų aptarnavimo institucijose, įstaigose ir kituose viešojo administravimo subjektuose taisyklėse (toliau vadinama – ir Taisyklės) įtvirtintos teisės normos;

12.1.2. pareiškėjos 2014-04-15 prašymu kreipėsi į Savivaldybės administraciją, prašydamos pateikti institucijos turimą informaciją, o būtent – pateikti motyvuotus paaiškinimus, kodėl Namu statybos užbaigimo aktas buvo pasirašytas, prieš tai galimai nepašalinus esminių Namu renovacijos darbų trūkumų (pažymos 4.1.3 punktą).

12.2. Kaip numatyta Taisyklių 41.2 punkte, į prašymą pateikti institucijos turimą informaciją atsakoma pateikiant prašomą informaciją Teisės gauti informaciją iš valstybės ar savivaldybių institucijų ir įstaigų įstatymo nustatyta tvarka arba nurodomos atsisakymo tai padaryti priežastys. Iš Seimo kontrolieriui pateiktų dokumentų nustatyta, jog Savivaldybės administracija, teikdama atsakymą į pareiškėjų 2014-04-15 prašymą, tai atliko pažeisdama pareiškėjų teisę į gerą viešąjį administravimą, kadangi:

12.2.1. Savivaldybės administracija atsakymą į minėtą pareiškėjų kreipimąsi pateikė *pavėluotai*, dėl Seimo kontrolieriui nežinomų priežasčių galimai nepagrįstai delsiant, t. y. **2014-06-20** raštu Nr. ARB-1552, nesilaikant Taisyklių 30 punkte nustatyto 20 darbo dienų termino, o apie prašymo nagrinėjimo termino pratęsimą, Seimo kontrolieriaus turimomis žiniomis, teisės aktuose nustatyta tvarka (pažymos 9.2.2 punktą) pareiškėjoms pranešta nebuvo;

12.2.2. Savivaldybės administracija atsakymą į pareiškėjų 2014-04-15 prašymą pateikė nepakankamai išsamiai bei motyvuotai, t. y. pažeidžiant Teisės gauti informaciją iš valstybės ar savivaldybių institucijų ir įstaigų įstatymo 4 straipsnio 1 punkte įtvirtintą *informacijos išsamumo principą*, reiškiantį, kad pareiškėjui turi būti pateikta visa pagal teisės aktus teiktina jo prašymo turinį atitinkanti informacija, ir to paties straipsnio 2 punkte reglamentuojamą *tikslumo principą*, reiškiantį, kad pareiškėjui teikiama informacija turi atitikti įstaigos disponuojamą informaciją.

Seimo kontrolierius pažymi, jog Savivaldybės administracijos 2014-06-20 rašte Nr. ARB-1552 pateiktoje informacijoje apsiribojama deklaratyvaus pobūdžio faktinių aplinkybių išdėstymu, tačiau nurodant minėtas aplinkybes beveik nesiremiama aktualiomis teisės aktų nuostatomis. Taip pat pastebėtina, jog minėtame Savivaldybės rašte pareiškėjoms nepateikiami įrodymai (konkretūs pavyzdžiai, dokumentų kopijos ir pan.), kurių pagrindu Namu Statybos užbaigimo komisija padarė išvadą, jog statinio (namo) bendrieji rodikliai, nurodyti statinio projekte, atitinka faktinius ir statyba yra baigta, o Namu statybos užbaigimo aktas buvo pasirašytas pagrįstai.

13. Atkreiptinas Savivaldybės administracijos dėmesys į tai, jog, remiantis Seimo kontrolierių įstatymo 20 straipsnio 1 dalies nuostatomis, pareigūnai privalo Seimo kontrolierių reikalavimu nedelsdami pateikti jiems informaciją, dokumentus ir kitą medžiagą, būtinus jų funkcijoms atlikti. Pažymėtina, jog Seimo kontrolierius, prašydamas Savivaldybės administracijos pateikti pareiškėjų skundo tyrimui reikalingą informaciją, nurodė terminą prašomai informacijai pateikti, t. y. iki 2014-07-01, tačiau dėl Seimo kontrolieriui nežinomų priežasčių iki minėtos datos tyrimui reikalinga informacija iš Savivaldybės administracijos gauta nebuvo.

Kaip reglamentuojama Vietos savivaldos įstatymo 6 straipsnio 1 dalies 42 punkte, viena iš savarankiškųjų savivaldybių funkcijų yra butų ir kitų patalpų savininkų bendrijų valdymo organų, veiklos, susijusios su įstatymų ir kitų teisės aktų jiems priskirtų funkcijų vykdymu, priežiūra ir kontrolė. Be to, remiantis Daugiabučių, gyvenamųjų namų ir kitos paskirties pastatų savininkų bendrijų įstatymo 20 straipsnio 1 dalies nuostatomis, bendrijos valdymo organų veiklos priežiūrą ir kontrolę atlieka savivaldybės. Seimo kontrolierius akcentuoja, jog Savivaldybės administracija pavėluotai (2014-08-08 raštu (el. paštu) ir 2014-08-21 raštu Nr. ARB-2040) pateiktoje informacijoje nurodyti ne visi Seimo kontrolieriaus prašomi duomenys. Savivaldybės administracija Seimo kontrolieriui nepateikė informacijos apie tai, ar buvo atlikta Bendrijos valdymo organų kontrolė (pažymos 6.1.3 punktas), t. y. Savivaldybė Seimo kontrolieriui nepateikė motyvuotų išvadų, ar Bendrijoje yra sudaryta ginčų nagrinėjimo komisija (išrinktas ginčus nagrinėjantis asmuo), taip pat, ar Pirmininkė pagrįstai (turėdama įgaliojimus) ir tinkamai atstovavo Bendrijai Namų renovacijos procese.

Atsižvelgiant į tai, tyrimo metu Seimo kontrolieriui kilo abejonių, ar Pirmininkės atliekama veikla vykdoma nepažeidžiant teisės aktų reikalavimų (ypač atkreipiant dėmesį į Pirmininkės veiksmus, susijusius su atstovavimu Bendrijai Namų renovacijos procese).

14. Apibendrinus pirmiau pateiktas išvadas, konstatuotina, kad pareiškėjų skundas dėl Savivaldybės administracijos pareigūnų veiksmų (neveikimo), nagrinėjant jų kreipimąsi ir teikiant informaciją, yra pripažintinas pagrįstu.

15. Taip pat atkreiptinas pareiškėjų dėmesys į tai, jog, remiantis Nekilnojamojo turto registro įstatymo 4 straipsniu, visi Nekilnojamojo turto registre esantys duomenys nuo jų įrašymo laikomi teisingais ir išsamiais, kol jie nenuginčyti įstatymų nustatyta tvarka. Statybos įstatymo 24 straipsnio 5 dalies 3 punkte reglamentuojama, kad Statybos užbaigimo akto galiojimą ir įregistravimą gali panaikinti teismas. Remiantis to paties straipsnio 7 dalies nuostatomis, kreiptis į teismą dėl statybos užbaigimo akto galiojimo ir įregistravimo panaikinimo turi teisę suinteresuotieji asmenys, šių asmenų skundu ar pranešimu pagrindu arba savo iniciatyva - Inspekcija ar statinio saugos ir paskirties valstybinės priežiūros institucijos pagal kompetenciją.

Tyrimo metu Inspekcija informavo Seimo kontrolierių, jog pagal kompetenciją išnagrinėjusi pareiškėjų prašymą, ji nenustatė, kad Statybos užbaigimo aktas būtų išduotas neteisėtai ir, atsižvelgdami į tai, Inspekcija neturi pagrindo kreiptis į teismą dėl Statybos užbaigimo akto panaikinimo (pažymos 8.3 punktas). Tačiau jeigu pareiškėjos mano, kad minėtas Statybos užbaigimo aktas buvo išduotas galimai neteisėtai, Seimo kontrolieriaus nuomone, būtų tikslinga, jog Bendrija (kaip suinteresuotas asmuo) visuotiniame Namų gyventojų susirinkime apsvaistytų galimybę teisės aktų nustatyta tvarka kreiptis į teismą dėl Statybos užbaigimo akto teisėtumo įvertinimo.

III. SEIMO KONTROLIERIAUS SPRENDIMAS

16. Vadovaudamasis Lietuvos Respublikos Seimo kontrolierių įstatymo 22 straipsnio 1

dalis 1 punktu, Seimo kontrolierius nusprendžia:

pareiškėjų X ir Y skundą dėl Pasvalio rajono savivaldybės administracijos pareigūnų veiksmų (neveikimo), nagrinėjant jų kreipimąsi ir teikiant informaciją, pripažinti pagrįstu.

IV. SEIMO KONTROLIERIAUS REKOMENDACIJOS

17. Vadovaudamasis Lietuvos Respublikos Seimo kontrolierių įstatymo 19 straipsnio 1 dalies 14 ir 17 punktais, Seimo kontrolierius **Pasvalio rajono savivaldybės administracijos direktoriui** rekomenduoja:

17.1. imtis priemonių, kad ateityje, gavus asmenų prašymus, atsakymai į juos būtų parengti ir pareiškėjai informuojami laikantis teisės aktuose nustatytos tvarkos ir terminų, ypač atkreipiant dėmesį į Teisės gauti informaciją iš valstybės ir savivaldybių institucijų ir įstaigų įstatymo 4 straipsnio 1 dalies 1 ir 2 punktuose įtvirtintus *informacijos išsamumo* bei *tikslumo* principus;

17.2. atlikti daugiabučio gyvenamojo namo, esančio ..., Pasvalyje, daugiabučių namų savininkų bendrijos „K“ valdymo organų kontrolę, pateikiant motyvuotas išvadas dėl jos pirmininkės veiklos atitikimo teisės aktų reikalavimams (ypač atkreipiant dėmesį į tai, ar minėtoje bendrijoje yra sudaryta ginčų nagrinėjimo komisija (išrinktas ginčus nagrinėjantis asmuo); ar Pirmininkė pagrįstai ir tinkamai atstovavo Bendrijai Namų renovacijos procese).

Apie rekomendacijų nagrinėjimo rezultatus prašytume Seimo kontrolierių ir pareiškėjas informuoti iki **2015-04-17**.

Seimo kontrolierius

Raimondas Šukys